**«Дін әлеуметтануы» пәні бойынша Midterm Exam сұрақтары**

**Өткізу формасы:**Аралық бақылау ауызша формада «жабық кітаб» негізінде, бакалаврлардың пәнді түсіну, критикалық және аналитикалық ойлау қабілеттері мен білімдерін дәлелдеу үшін өткізіледі. Емтихан - сұрақтар негізінде ауызша пікірталас арқылы өткізіледі, яғни құрылымды аргументтерді талап етеді. Шамалас берілген 8 сұрақтың арасынан 2 сұраққа жауап беру қажет, сондай-ақ 7 апта бойынша өткізілген тақырыптар негізінде қосымша сұрақтар мен пікірталастар жүргізіледі. Максималды қойылатын балл – 100 балл.

**Тапсыру уақыты:** оқудың 8 аптасы

**Тақырыбы:**Әлеуметтік серіктестіктің негіздері, үлгілері және субъектісі.

**Талаптары:** Өткен ақпараттар бойынша дайындалу.

**Келесі сұрақтардың жауабын білу:**

1. Э. Дюркгейм діннің мәні және құрылымы жөнінде ілімдері
2. Жүйелік функционализм: дін теориясы Т. Парсонса
3. М. Вебердің негізгі социологиялық идеялары.
4. А.Р. Рэдклифф-Браун діни концепциясы
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**Ауызша пікірталастың бағасы**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **A (90-100 балл)**  **Өте жақсы** | **B (75-89 балл)**  **Жақсы** | **C (50-74 балл)**  **Қанағаттанарлық** | **D (0-49)** |
| **Ортақ түсінік** | Толығымен дамыған аргументтердің көмегімен тақырыптың терең түсінгендігін көрсетеді. | Тақырыптың шектеулі түсінігін, аргументтердің толығымен дамымауын көрсетеді. | Аргументтер қажетті деңгейде дамымаған, тақырыпқа немқұрайлықпен қарау. | Тақырыпты түсінгендігін жеткізе алмайды, ешқандай нақты аргументтер келтіре алмайды. |
| **Аргументтер** | Аргументін немесе позициясын нақты құрастырады | Масштабы бойынша аргументтердің шектеулі немесе толық емес құрастырылу | Айқындамасы немесе аргументтері бірегейлік, нақты емес | Айқындамасын және аргументтерін нақты құрмайды. |
| **Дәлелдемелер** | Өзекті және нақты дәлелдемелерді көрсетеді. Аргументті қолдау үшін қажетті дәлелдемелер айтылады. | Барынша өзекті және нақты дәлелдемелерді келтіреді.  Аргументті қолдауда шектеулі дәлелдеме келтіреді. | Дәлелдерді нақты жеткізе алмайды немесе қатысы болмайды, алайда қосымша сұрақтар негізінде өзгертіледі.  Аргументті қолдау үшін қажетті дәлел болмайды , бірақ сұраныс негізінде көбейеді. | Көп нақты емес және өзекті емес дәлелдерді келтіреді. Қосымша сұрақтар негізінде де, аргументтерді қолдай алмайды. |
| **Салдары** | Айқындама немесе аргументтің негізгі салдарлары толығымен сараланады. | Негізгі салдарлардың бірнешеуі байыпты сараланады. | Негізгі салдарлардан басқа, маңызы жоқ салдарлар айтылады немесе негізгі салдарларды байыпсыз саралайды. | Айқындама немесе аргументтер мүлдем сараланбайды. |
| **Құрылымы** | Идеяны дамыту барысында логиканың болуы. | Идеяның дамуында логикалық жүйеліктің болмауы немесе сәйкес келмеуі. | Реттілік процесінде логиканың болмауы немесе идеялардың сәйкес болмауы. | Аргументті түсіну өте қиын, идеяның логикалық емес түрде дамуы. |